

Referat

Mødetidspunkt	5. maj 2025 kl. 13.00-15.00
Mødested	Selma Lagerløfs Vej 2, 9220 Aalborg Øst
Lokale	CSL 1.1.130
Referent	pin
Deltagere	Bettina Sletten Paasch (BEP), Lektor, Sygeplejerskeuddannelsen i Aalborg Bodil Bech Winther (BBW), Viceklinikchef, Psykiatrien i Region Nordjylland Britta Kaufmann Nielsen (BRN), Lektor, Sygeplejerskeuddannelsen i Hjørring Christina Windau Hay Lund (CHL), Kredsforkvinde, Kreds Nordjylland, Dansk Sygeplejeråd Helle Nygård Kristensen (HKR), Uddannelsesleder, Sygeplejerskeuddannelsen, Aalborg Iben Bøgh Bahnsen (IBB), Uddannelseschef, UCN Sundhed Lone Jørgensen (LJ) (formand), Lektor i Klinisk Sygepleje, Aalborg Universitetshospital og Klinisk Institut (AAU) Lotte Frilev (LF), Chefsygeplejerske, Aalborg Universitetshospital Mette Rohde (MR), Afdelingschef, Vesthimmerlands Kommune – deltager online Pia Nielsen (PIN), AC-medarbejder, Sygeplejerskeuddannelsen Aalborg (referent)
Afbud	Christina Blicher (CB), Studerende, Sygeplejerskeuddannelsen, Hjørring Elsebeth Gabel Austin (EGA), Rektor, Hjørring Gymnasium og HF Emmelie Kristina Manggaard Nielsen (EMN), Studerende, Sygeplejerskeuddannelsen, Hjørring/STF Monica Blomgren Lindorff Christensen (MBC), Studerende, Sygeplejerskeuddannelsen, Aalborg Sanne Holm (SANH), Uddannelsesleder, Sygeplejerskeuddannelsen, Hjørring/Thisted Trine Søby Christensen (TSC), Områdeleder, UCN, Act2learn Sundhed og Social (<i>deltager ad hoc</i>)
Mødeleder	Lone Jørgensen (LJ) (formand)
Sagsnr.	264187
Afdeling	Sygeplejerskeuddannelsen

Uddannelsesudvalgsmøde

1. Velkomst og godkendelse af dagsordenen (13.00-13.05)

Desuden præsentationsrunde på møder, hvor det er relevant.

Godkendt.

2. Informationspunkter fra UCN (13.05-13.30)

2.1 *Institutionel Beretning v. HKR og SANH*

Man bedes inden mødet læse beretningen og på forhånd overveje, om der er spørgsmål eller kommentarer til den. Vi gennemgår de punkter i beretningen, der er spørgsmål eller kommentarer til.

Ingen kommentarer til beretningen.

Bilag 1 *Institutionel Beretning*

2.2 *Mulig ændring af prøven på 4. semester*

Udbredelsen af Generativ AI har betydet, at vi overvejer, om vores prøve på 4. semester skal laves om, for at vi fortsat kan udprøve de studerende på en hensigtsmæssig måde. – Kort orientering om de indledende tanker desangående.

Prøven på 4. semester er en 48 timers hjemmeprøve, hvor de studerende får udleveret en case og skal lave en skriftlig besvarelse, hvor de besvarer en række spørgsmål knyttet til casen. Formen giver mulighed for, at man kan få Generativ AI til at besvare prøven, og uddannelsen er derfor i gang med en proces hvor vi overvejer, om den skal laves om til f.eks. en skriftlig stedprøve, hvor der er tilsyn.

LJ fortæller at de oplever præcis de samme problematikker på AAU og det gør sig nok gældende for alle uddannelsesinstitutioner. LJ konstaterer, at det måske ville være hensigtsmæssigt, hvis man kunne ensrette en smule, på tværs af uddannelsesinstitutioner, så alle ikke hver især skal opfinde den dybe tallerken.

PIN fortæller at man på UCN er i gang med at undersøge mulighederne for at få indført et monitoreringssystem til skriftlige stedprøver, hvor de studerendes computere overvåges af et program under prøven, hvorved man kan fange, hvis en studerende bruger AI eller tilgår andre hjælpemidler på computeren, der ikke er tilladte til pågældende eksamen. Det er et program á la ITX Flex, som AAU har anvendt i en årrække, men desværre kan vi ikke bare adoptere det system, da der skal bruges software, der arbejder sammen med UCN's studieadministrative systemer. – Et sådant monitoreringssystem kan være én vej til at mindske eksamenssnyd ift. bl.a. brug af AI.

LF foreslår mundtlig prøve som en anden mulighed. Problemet med mundtlige eksamener er, at de er meget ressourcekrævende og p.t. kan det hverken hænge sammen økonomisk eller skemamæssigt. – Der vil ganske enkelt skulle afvikles flere prøver end medarbejderne fysisk kan nå.

Der bliver kort talt om, at der på den ene side så småt er udviklet programmer, der er gode til at spotte, om en tekst er AI-generet. Problemet er bare, at der også findes programmer (som de studerende bruger), hvor man kan bede AI om at omskrive sin AI-generede tekst, så det ikke kan afsløres at den er AI-generet.

Der er enighed om at vi er nødt til at erkende, at AI er kommet for at blive og at vi hele tiden vil være bagud ift. udviklingen heraf. – Derfor er vi nødt til også at rette blikket imod, hvordan vi kan anvende teknologien hensigtsmæssigt.

Vi diskuterer videre under det punkt, der handler om netop AI.

2.3 *Orientering om evaluering af den nye førstesemesterprøve*

HKR opsummerer kort, at vi indtil dette semester har haft to delprøver på 1. semester; én delprøve i anatomi og fysiologi/mikrobiologi og én (casebaseret) prøve i semestrets øvrige fagområder (herunder bl.a. sygepleje, ernæringslære, videnskabsteori og folkesundhed). Prøven er nu samlet til én casebaseret prøve, der dækker hele

Referat: Uddannelsesudvalgsmøde

semestrets mål for læringsudbytter. Der udleveres en case 48 timer før den skriftlige stedprøve og til selve prøven får de studerende så udleveret en række spørgsmål relateret til casen.

Ved at koble hele semestrets faglige indhold til en case, forsøger vi bl.a. at sikre, at prøvens indhold virker relevant de studerende, der med den casebaserede tilgang forhåbentligt nemmere kan koble spørgsmålene til den profession de uddanner sig til og se, hvordan den viden de har fået, kobles direkte til en patientsituation.

Vi har efter prøvens afvikling bedt vores studierådsrepræsentanter om at bringe input fra deres medstuderende ind i studierådet. Det har givet rigtig gode input og en god dialog. De studerende er helt overordnet glade for den nye prøveform, som de mener vi skal bevare. Samtidig har de haft gode input til områder i prøven, hvor de bl.a. ikke har ment, at spørgsmålene er vægtet tilstrækkeligt ift. den case de fik udleveret. – Vi bruger i relevant og muligt omfang de studerendes input i de kommende udarbejdelser af prøven.

Vi har desuden sendt et kort spørgeskema til gruppen af undervisere, der har bedømt den nye prøve. Dette for også at få deres input til, hvordan prøvens udformning har fungeret fra et bedømmerperspektiv.

2.4 *Forskningens Døgn*

HKR fortæller, at alle campusser en del af Forskningens Døgn. Der er forskellige måder at gribe det an og forskellige events. På Selma Lagerlöfs Vej var der bl.a. poster-præsentationer og små oplæg og desuden deltog KUNSTEN som vi samarbejder med, ved at afholde workshop. Det er for studerende og medarbejdere og er én måde at gøre de studerende opmærksomme på den forskning der foregår på UCN.

2.5 *Fundamentals of Care på uddannelsen*

Vi har nu et forskningscenter for FoC i uddannelses- og professionspraksis. Vi er i fuld gang med hjemmeside, Instagram, udarbejdelse af strategi mv. De tre eksisterende forskningsområder skal implementeres/ integreres i den fælles strategi.

2.6 *Eventuelt andet*

Intet.

3. **Kunstig intelligens (AI) på uddannelsen (13.30-14.00)**

Fælles drøftelse af muligheder og konsekvenser af AI som en ny virkelighed.

På uddannelsen fylder AI en del og vi må løbende forholde os til en udvikling, der hele tiden overhaler os indenom. Vi har mange snakke om både de problematikker vi står overfor med AI og om, hvordan AI også er et vilkår og et redskab der også kan bruges på gode måder. – Vi vil gerne i dialog med udvalget om jeres oplevelser med AI i klinisk praksis og de studerendes oplevelse af AI's indtog på uddannelsesfronten. – Hvor skal vi blive bedre til at favne AI og hvor skal vi blive bedre til at begrænse brugen?

Der er en god drøftelse af emnet.

Der er enighed om, at både uddannelse og klinisk praksis er nødt til at finde en måde at integrere og favne AI på en hensigtsmæssig måde og blive stadig bedre til at identificere de områder, hvor det kan bruges på den gode måde.

I klinisk praksis oplever man, at også ansøgninger bærer præg af, at der er brugt AI og der er i det hele taget en lang række eksempler på, hvor det kan diskuteres, om anvendelsen af AI er problematisk eller hensigtsmæssigt. Under alle omstændigheder er der enighed om, at det er en udvikling der ikke kan kontrolleres og som vi er nødt til at rammesætte fremfor at modarbejde. – Det betyder både at man omfavner de positive dele og bliver skarpe på, hvad der kan gøres ift. de negative sider, som f.eks. manglende læring, hvis man som studerende anvender AI på en måde, så man opnår mindre læring i stedet for at bruge det som et værktøj til at opnå mere læring.

Der bliver talt om, at grænsen for hvad der er snyd og ikke er snyd har flyttet sig i årevis. En gang handlede det om at internettets indtog betød, at man ikke længer altid brugte en fysisk bog. Så handlede det om computerens stavekontrol der overflødiggjorde ordbøger osv.

Det bliver kort nævnt at UCN's bibliotek lige nu tester søgesystemet Primo Research Assistant, der er et lukket AI-baseret system, hvor kilderne der søges på er valideret forskningslitteratur. Her kan man i stedet for simple

5. maj 2025

Referat: Uddannelsesudvalgsmøde

søgeord i stedet stille faglige spørgsmål. Systemet giver så et kort resumé/rids over det spørgsmål man har stillet og finder samtidig det mest relevante litteratur på området.

Der er enighed om, at det vil være hensigtsmæssigt at involvere studerende i, hvordan vi kan bruge AI konstruktivt. Samtidig er der enighed om at det ville være en god ide hvis man på et lidt mere overordnet plan kunne arbejde sammen på tværs af uddannelsessektoren for at ensrette retningslinjer, prøveformer mv. mht. at få AI integreret på en god måde.

Samtidig er kildekritik og reflektiv praksis endnu vigtigere end nogensinde, da AI kan servere mere eller mindre korrekte og kvalificerede resultater.

Der ligger vejledninger og onlinekursus der bl.a. fortæller, hvordan AI hallucinerer, hvordan man skal angive hvis man har anvendt AI osv.

BBW fortæller, at emnet også har været oppe i referencegruppen, hvor holdningen er den samme; vi kan ikke styre det, så vi er nødt til at favne det. – I klinikken er man i gang med at implementere det positivt ift. referater, taleskrivning mv.

Der ligger en række dilemmaer og problematikker, som man i uddannelse såvel som i klinisk praksis kommer til løbende at forholde sig til de næste år. Men, under alle omstændigheder skal vi blive bedre til at danne vores studerende til at være endnu mere reflekterede og kritiske, for der er stadig mange fejl i AI og vi skal sikre at det bliver brugt til bedre fremfor mindre læring.

Der bliver talt om, at også hos lægerne oplever man, at en del nye læger faktisk har vanskeligt ved den praktiske refleksion der er nødvendig.

Der bliver desuden talt om, hvorvidt de gængse prøveformer er nødt til at blive omtænkt, nu hvor AI er et vilkår.

HKR nævner, at vi egentlig gerne ville have lavet 1. semesterprøven til en mundtlig prøve koblet på praksis, men det er ganske enkelt alt for tids- og ressourcaperspektiv.

Mundtlige prøver og prøveformer der kombinerer teori og praksis/simulation, kan være med til at sikre udprøvning, hvor AI ikke bruges til snyd. Men, det er samtidig meget ressourcetrækkende prøveformer og kræver i bund og grund en pose penge.

På uddannelsen har man tidligere talg om at bruge elektroniske quizzer i løbet af et semester. De kan bruges til at understøtte de studerende læring så de får en fornemmelse af, om de er nogenlunde med fagligt eller ej. Men man kunne også indtænke dem som en prøveform, hvor man består et semester ved aktiv deltagelse og ved at have bestået et antal af sådanne quizzer. – De klassiske prøver skal måske omtænkes; nogle uddannelser (nok især på universitetet) har fag man består netop ved aktiv deltagelse. – Man kunne godt tænke i den type løbende vurdering/beståelse, hvor man udarbejder casebesvarelser, består quizzer, laver miniprojekter, gennemfører simulationsøvelser mv.

Måske kan AI give anledning til at få set på, om de gængse prøveformer vi har i dag, overhovedet er optimale. Det bliver nævnt, at det at indsende en given opgave og få at vide om man har bestået eller ej jo ikke i sig selv giver refleksion.

Det bliver nævnt, at vi jo f.eks. heller ikke giver feedback og -forward på f.eks. et 7-tal, men kun på ikke-beståede prøver, hvilket også er et ressourcespørgsmål, men samtidig er at gå på kompromis med den læring der bør ske ifm. prøver.

Det bliver nævnt, at bibliotekarer på uddannelsesinstitutioner måske er et relevant bindeled, da de oftest er de første til at genere viden og kompetencer indenfor nye områder som f.eks. AI. De er vigtige nøglepersoner.

Pause (14.00-14.10)

4. Bordet rundt – Orientering om eventuelle nye forskningsresultater (14.10-14.25)

På mødet i december 2024 blev udvalget enige om, at der fremover skal et kort orienterende punkt på dagsordenen, hvor deltagerne kan vidensdele, hvis der foreligger nye relevante forskningsresultater.

5. maj 2025

Referat: Uddannelsesudvalgsmøde

Der er enighed om, at det er en god ide at sende nyhedsbreve, artikler mv. til hinanden, som vi så hver især deler i vores respektive organisationer.

LJ fortæller, at de har flere nye artikler og dem sender hun også gerne, så der kan vidensdeles. En del af artiklerne er relevante ind i uddannelsen. Bl.a. publikation om mundpleje/mundhygiejne. Der pågår p.t. en del diskussion på hospitalet om hvem der varetager opgaven med dette og samtidig er det et vigtigt område, fordi der sker en reduktion af dødelighed ved målrettet tandpleje af eksempelvis kirurgiske patienter.

Der er bred enighed om, at det er relevant at undervise kommende sygeplejersker grundigt i konsekvenserne ved utilstrækkelig mundhygiejne og -pleje. Det kunne helt klart styrkes på uddannelsen, men er selvfølgelig samtidig en prioritering blandt andre relevante tematikker.

Det bliver diskuteret, om udvalget skal have et Teams-rum hvor vi lægger forskningsresultater ud. Det er lettere for folk at få videredistribueret materiale, hvis de modtager det i en mail, som blot kan videresendes til de relevante personer og/eller instanser. – Derfor laves der ikke et særskilt Teams-rum til det.

Når man har forskningsresultater, artikler mv. man gerne vil dele med udvalget, kan man enten blot selv sende det rundt eller sende det til PIN (pin@ucn.dk), som så gerne videresender det til udvalget.

5. Uddannelsesreform (14.25-14.50)

Orientering og dialog om, hvad vi ved på uddannelsen på nuværende tidspunkt om indhold, spor, proces mv.

Power Points fra oplægget er vedhæftet referatet.

IBB gennemgår hovedtrækkene i reformudspillet og organisering og proces frem mod implementering af ny uddannelse. Der er ikke de store ændringer fra udspillet i foråret. Fremmelse af demokratisk dannelse og deltagelse er dog nyt ift. det første udspil, ligesom man har nedtonet goldningen om at fjerne videnskabsteori til nu at "Undersøge mulighed for reduktion af ikke-praksisorienterede elementer, hvor relevant".

Professionsbacheloruddannelser planlægges fortsat at skulle tilrettelægges med 15 færre ECTS (kortere afsluttende opgave og enklere studieindretning). De mange øvrige tiltag kan ses i vedhæftede Power Point.

Her og nu står vi overfor fremrykket studieafslutning for alle professionsbachelor- og erhvervsakademiuddannelser gældende fra sommeroptaget 2025. Det betyder konkret, at de studerende der starter i september 2025, skal afslutte uddannelsen én måned tidligere end nu. Det vil kun få betydning for planlægningen af deres 7. semester, så der er et par år endnu til at planlægge, hvordan det konkret implementeres. Der er en forventning om, at det sker ved planlægning og organisering af semester og derfor skal der ikke laves ændringer i studieordningen i den forbindelse.

Det understreges, at når reformen implementeres, så er det meningen, at uddannelsen forkortes med 15 ECTS, svarende til tre måneder. Den fremrykkede studieafslutning nævnt ovenfor, er blot en slags overgangsordning, hvor man ønsker at få de studerende der starter allerede nu, en måned tidligere ud på arbejdsmarkedet. – Deres uddannelse reduceres *ikke* ift. ECTS.

IBB nævner desuden, at der i reformen er nævnt øget fleksibilitet mellem sundhedsuddannelserne; det handler i høj grad om, at man ønsker at det nemmere at skifte fra én sundhedsuddannelse til en anden, hvis man eksempelvis fortryder uddannelsesudvalg efter ½ år. I så fald skal det være muligt at få merit for en større andel end i dag, hvilket kommer til at kræve en del planlægning imellem uddannelserne.

Der bliver talt om, at der fortsat er en del usikkerhed om den del af reformen der handler om lønnet praktik på 6. semester. Der mangler svar på en del ting og ude i kliniske praksis såvel som i DSR skaber det usikkerhed, at man f.eks. ikke ved, om sådanne ansættelser af studerende, vil blive taget af lønsummen eller ej. Samtidig afføder det en debat om vigtigheden af at kunne skille ad, hvornår en kollega er studerende og hvornår vedkommende er kollega.

Det bliver nævnt, at en ombytning af 6. og 7. semester kan være relevant at se på, da det halve års bachelorperiode faktisk er længe for mange unge mennesker at være væk fra praksis. Derfor skal mange lidt oplæres på ny, når de kommer ud som færdiguddannede. Det konkluderes, at med reformudspillet forkortes 7. semester formodentlig så meget, at den problematik løser sig selv.

5. maj 2025

Referat: Uddannelsesudvalgsmøde

IBB nævner desuden, at der er et ønske fra politisk hold om en egentlig merituddannelse i sygepleje i 2030, som den der allerede eksisterer på lærer- og pædagoguddannelserne.

Det bliver nævnt, at AAU i løbet af få år stopper med at udbyde kandidatuddannelserne i teknoantropologi, idræt, folkesundhedsvidenskab og muskuloskeletal fysioterapi. Det betyder, at der reelt kun er klinisk videnskab og teknologi tilbage, som den kandidatuddannelse på AAU, nyuddannede sygeplejersker typisk læser videre på.

Det er en bekymrende udvikling, at der har været så få ansøgere til disse uddannelser og lukningen reducerer kraftigt mulighederne for at tage en kandidatgrad ovenpå sin professionsbacheloruddannelse; vi ved ikke hvilken indflydelse den fortælling kan have på optaget. Samtidig stiller det spørgsmål ved, om der med de vigende ansøgstal på nævnte kandidatuddannelser, overhovedet er potentiale/ ansøgermasse til den/de professionsmasteruddannelser der er i støbeskeen med uddannelsesreformen.

Der bliver desuden udtrykt bekymring for, hvordan man med svage videreuddannelsesmuligheder på kandidatniveau, fremover skal rekruttere til sygeplejefaglig forskning. Som udgangspunkt giver en masteruddannelse ikke adgang til en ph.d.-stilling.

Til sidst opridses IBB, at den nye bekendtgørelse er planlagt til at komme i høring i foråret 2026 og med en endelig bekendtgørelse i løbet af foråret. Dermed gætter IBB på, at der ligger konturer til reformen i efteråret 2025, så bedste gæt er, at det er i efteråret 2025, at vi så småt kan begynde at invitere udvalget mv ind i et egentligt reformarbejde.

6. Eventuelt og næste møde (14.50-15.00)

Næste møde er 11. august.

BBW fortæller, at det som led i Sundhedsreformen nu er besluttet, at man i Region Nordjylland integrerer den samlede psykiatri organisatorisk med Aalborg Universitetshospital. Fysisk bliver psykiatrien på de nuværende adresser, men fremover med ledelsesmæssig reference til Aalborg Universitetshospital.

Næste møde:

Behandling af de studerendes evalueringer kommer til at fylde en god del af mødet.

Eventuelt også reformen, men vi ved endnu ikke hvor i processen vi står til den tid.